

## Van buddy tot community

### Voorstelling van onze film over buddyprojecten

donderdag 21 april 2022

De Vlaamse overheid financierde 28 buddyprojecten gedurende drie jaar. Ze vroeg aan Odisee-Kenniscentrum Gezinswetenschappen, De Link en SAM vzw om deze projecten te ondersteunen met een lerend netwerk en intervisies. De projecthouders en buddy's deelden hun inzichten met ons in een film die we opdeelden in negen thematische fragmenten.

Tijdens deze studievoormiddag presenteerden we de film en bespraken we het belang van netwerken bij de ondersteuning van kwetsbare mensen en gezinnen, en de rol die buddy's hierin kunnen spelen.

*Onder het programma vind je het verslag van workshop 3.*

### Programma

9.00-10.45 uur: **Fragmenten van de film 'Van buddy tot community'**

- Welkom en inleiding over de rol van het buddywerk in het sociaal werk.
- Kennisclips over rekrutering, omgaan met grenzen, diversiteit, projectbeheer, impact, duurzame verankering.
- De projectpartners gaan in dialoog met het publiek over elk van deze thema's.

11.00-13.00 uur: **Workshops**

1. Uitwisseling en verdieping over de relatie professionals-vrijwilligers.
2. Rol van een netwerk in de versterking van gezinnen in een armoedesituatie.
3. Hoe verschillende projecten op elkaar laten inhaken: buddywerk – lokale gezinscoaches – zorgzame buurten – 1 gezin 1 plan?

**Bekijk de film online:** [www.odisee.be/van-buddy-tot-community](http://www.odisee.be/van-buddy-tot-community)  
Daar kan je de thematische stukken als kennisclips apart bekijken

## Verlag van Workshop 3

### Hoe verschillende projecten op elkaar laten inhaken: buddywerk- lokale gezinscoaches-zorgzame buurten—1 gezin 1 plan?

Begeleid door Annick Vanhove (De Link vzw), Ingrid Tack (Departement WVG) en door Kristien Nys & Simonne Vandewaerde van het Odisee- Kenniscentrum Gezinswetenschappen (die beiden ook het verslag maakten)

**Deelnemers (14): vertegenwoordigers, medewerkers van:**

- Lokale gezinscoachprojecten
- Buddywerkingen
- 1G1P
- Huizen van het Kind
- OCMW
- Jeugdhulpverlening
- Drughulpverlening
- Personen met een beperking
- Samenlevingsopbouw
- Ondersteuningsdiensten
  - o Ervaringsdeskundigheid in armoede
  - o Participatie
- Departement WVG
- Onderwijs/vorming

### Gemeenschappelijkheden tussen projecten?

Insteek = overzicht projecten op basis van projectbeschrijvingen en overheidskaders

De onderstaande twee schema's weerspiegelen wat we via een quick scan online - in praktijkbeschrijvingen en beleidskaders - over deze projecten terugvonden. Het is geen exhaustief overzicht. Praktijkbeschrijvingen zijn niet altijd integraal gelijklopend op vlak van aanpak enz.

Deze schema's kunnen nog aangevuld worden met andere lokale/regionale projecten of initiatieven (bv. Geïntegreerd Breed Onthaal, Lokaal Cliëntoverleg).

	Buddyprojecten	Zorgzame buurten	Gezinscoach	1 Gezin 1 Plan	...
Kern	Persoonlijke vriend aan huis	Samenhangende én buurtgerichte aanpak van wonen, zorg en welzijn	Intensieve begeleiding op maat van gezin	Integraal, planmatig en doelgericht werken	
Doelgroep	Individen of gezinnen in een kwetsbare situatie, mensen met geen of een klein netwerk	Buurt, wijk Mensen uit de buurt of wijk, ongeacht leeftijd, of omvang ondersteuningsbehoefte	Gezinnen met kinderen in een kwetsbare situatie met problemen op verschillende levensdomeinen (geen crisissituatie)	Gezinnen: samenleven verloopt heel onrustig, gezinscrisis dreigt, op wachtlijst JH Vragen over de opvoeding (en andere levensdomeinen)	
Doelstelling	Bestrijding kansarmoede Versterken eigenwaarde, sociaal isolement tegengaan Participatie, integratie in de samenleving	Preventie Gezondheidsbevordering Toegankelijke, integrale zorg en ondersteuning Bevordering levenskwaliteit	Sociale grondrechten realiseren Volwaardige deelname aan de samenleving Netwerk versterken	Gedeelde verantwoordelijkheid tussen diensten  Meer + sneller (in 1 m) jeugdhulp	
Insteek	Vrijwillig	Vrijwillig	Vrijwillig	Vrijwillig (JRB : basisvoorwaarden voor opstellen gezinsplan)	

	Buddyprojecten	Zorgzame buurten	Gezinscoach	1 Gezin 1 Plan	...
Wie ondersteunt?	Eén vrijwilliger, één sleutelfiguur	Burgers (proces)begeleiders (opbouwwerkers e.a.)	Eén gezinscoach: spil- en vertrouwenspersoon	Eén vaste (proces) begeleider/aanspreekpunt (beroepskracht, vrijwilliger, 1 <sup>e</sup> lijnspsychologen)	
Inbedding?	Beroepskracht, coördinator ondersteunt vrijwilligers	Informele en formele zorgfiguren en diensten	Ingebed in (boven)lokaal netwerk Regie: lokale besturen	Regionaal intersectoraal samenwerkingsverband	
Wat?	Alledaagse dingen samen doen  Sociale steun/relaties – Overbruggen /verbinding	Participatief met buurt werken Verbinden informele en formele zorg Intersectorale SW	Intensieve en geïntegreerde begeleiding van gezinnen	Vraagverheldering Opmaak gezamenlijk gezinsplan: wat gezin in korte periode nodig heeft Inzet snel / flexibel aanbod	
Principes	Afgestemd op (behoefte mogelijkheden enz.) v.d. betrokkene Gelijkwaardig, authenticiteit, 'er zijn', outreachend	Vertretpunt: noden van de buurt Krachten talenten Sensibiliseren en informeren Beleidsadviesing	Laagdrempelig, intensief, integraal (generalistisch), participatief Belangenbehartigend Pro-actief, outreachend Langdurig (geen tijdsdruk)	Gezin: totale regie Vanuit krachten, wat goed loopt versterken Alle aspecten gezinsleven Kortdurend	
Werkniveau	Individueel Mogelijke link naar andere activiteiten (bv. in groep, vrije tijd enz.)	(Individuele) contacten in en met de buurt	Gezinnen Link naar andere activiteiten (in groep, vrije tijd enz.), hulpbronnen enz.	Gezinnen Hulpbronnen van gezin zoeken en actief inzetten	

Uitwisseling in de groep: gemeenschappelijkheden > kanttekeningen, verschillen, knelpunten en drempels om samen te werken > aandachtspunten en mogelijkheden om die knelpunten, drempels enz. te overbruggen

<p>Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
<p><i>Doelgroep</i></p>	
<p>Groepen in een kwetsbare situatie: mensen in armoede, mensen die eenzaam zijn, personen met een beperking ... ⇒ Kwetsbare situatie in de brede betekenis van het woord, al dan niet op verschillende domeinen tegelijkertijd</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In dezelfde vijver vissen</li> <li>- 'Iedereen is welkom' in verschillende projecten/diensten en organisaties (bv. 1G1P, K&amp;G), maar voor de doelgroep +12 jaar is het moeilijk om aanbod in te vullen</li> </ul>
<p><i>Doel(stelling)</i></p>	
<p>Participatie en verbinding Burgers terug verbinding met de samenleving laten maken Bv. verbinding, toeleiding naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- andere (lokale) werkingen, bv. groepsactiviteiten</li> <li>- vrijetijdsactiviteiten enz.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Duidelijk omliggende doelen, vanuit <b>verschillende specialisaties</b></li> <li>- Verschillende visies en doelstellingen =&gt; moeilijk om soms <b>compromissen</b> te sluiten (zie ook verder: samenwerken) =&gt; hoe die toch samenbrengen? Hoe kunnen we compromissen sluiten?</li> </ul>
<p><i>Werkniveau</i></p>	
<p>Redelijk 1 op 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vanuit de insteek van een persoon naar een verbreding (zie *)</li> <li>- vanuit de insteek van een entiteit = gezin naar een verbreding (zie *)</li> </ul> <p>*De context van de persoon, een gezin * Het bredere netwerk, de buurt enz.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De insteek én de focus kan verschillen van project tot project: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ gezinnen</li> <li>○ ouders,</li> <li>○ kinderen en jongeren</li> </ul> </li> <li>- Centraal: moeten wel met ouders aan de slag: cf. corona-ervaring heeft geraakt</li> </ul>

<p>Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
<p><i>Werkingsprincipe</i></p>	
<p>Laagdrempeligheid</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het blijft versnipperd</li> <li>- Iedereen wil laagdrempelig en nabij werken, maar stoten daarbij op grenzen</li> <li>- Evidentie van bv. huisbezoeken, maar grote verschillen tussen bv. scholen/onderwijs</li> </ul>
<p>Vrijwilligheid</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wat moet er vanuit JRB? Wat wil gezin? <ul style="list-style-type: none"> <li>o Cf. 1G1P</li> <li>o Cf. toename van aanmeldingen, o.a. JRB, in corona-periode =&gt; vrijwilligheid van de opstart/ondersteuning komt onder druk te staan</li> </ul> </li> <li>➤ Als Lokale Gezinscoach- of buddywerking enz. niet afvinken of voorwaarden van de JRB gehaald worden, een organisatie is er niet om een dossier 'af te vinken', om die evaluatie te doen</li> <li>➤ Van in het begin (voor dat je als organisatie/medewerker in het systeem zit) duidelijk maken, helder krijgen, afspreken, afstemmen (zie ook bv. Lokaal Cliëntoverleg): <ul style="list-style-type: none"> <li>- het 'mandaat' van de betrokkenen</li> <li>- wie wat opneemt</li> </ul> </li> <li>➤ Belang van netwerk, van partners om op terug te vallen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Welk standpunt neem je in?</li> <li>- Wie betrek je?</li> </ul> </li> <li>➤ Belang van inzet op 'ondersteuning van/met gezin'</li> </ul>

<p>Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vrijwillig versus vrijblijvend?</li> <li>➤ Belangrijk om vanuit (de bril van) de doelgroep de vraag te stellen naar wat vrijwilligheid is</li> <li>➤ In partnerschap , maar volledige vrijblijvendheid</li> </ul>
<p>Krachtgericht</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- gewoonte om naar noden te kijken =&gt; moeilijk om vanuit krachten te werken (bv. zorgzame buurten)</li> <li>➤ Focus op krachten</li> </ul>
<p>Regie = gezin</p>	
<p>Ondersteuningstermijn</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De-termijn/duur van de projecten heeft invloed op de vertrouwensband</li> <li>- Uitdagingen zijn vaak van langere duur dan het project mag/kan betrekken zijn =&gt; Wat is dan het mandaat nog?</li> <li>- Tijdelijk aan empowerment werken staat haaks op chronische kwetsbaarheid</li> <li>➤ Tijd nodig om te werken aan vertrouwen</li> <li>➤ Langdurige trajecten zijn nodig</li> <li>➤ Mensen vrijblijvend en vrijwillig betrekken (zie ook vrijwilligheid)</li> </ul>
<p><i>Wie ondersteunt? Wie is/wordt betrokken?</i></p>	
<p>Vrijwilligers, eigen netwerk (opbouwen), burgerbewegingen (cf. 1G1P-kader), beroepskrachten (uitvoering en/of coördinatie/opvolging)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mandaten en grenzen (zie WS ‘beroepskrachten – vrijwilligers’)</li> <li>- Positie/mandaat van vrijwilligers en de samenwerking met beroepskrachten kan spanning/druk geven.</li> <li>- Een buddy biedt een meerwaarde, maar is geen hulpverlener =&gt; bij tekort aan hulpverlening (wachlijsten) kan dat een knelpunt zijn</li> </ul>

<p>Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Achtergrond: <ul style="list-style-type: none"> <li>o <b>professionele</b> achtergrond = job</li> <li>o vrijwillige achtergrond = engagement</li> </ul> </li> <li>- Horen de 2 <b>rollen</b> (1) lang vasthouden en (2) afstemmingsmandaat (van gezin en netwerk) samen? Kan dat i.f.v. het vertrouwen van het gezin?</li> <li>- kennis/methodiek is verschillend</li> <li>➤ Erkenning van de rol van de <b>vrijwilliger</b></li> <li>➤ <b>erkenning expertise</b></li> <li>➤ kwaliteit van de hulpverlening onderhouden: door vorming van vrijwilligers</li> <li>➤ Belangrijk om raad te vragen bij andere collega's, om problemen te signaleren</li> <li>➤ positionering op de preventie-piramide: wat is het meest nodig?</li> </ul>
<p>Kwaliteitsbewaking en inzet van expertise</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gebrek aan kennis en expertise: er wordt veel op 1 hoop gegooid, bv. psychische problematiek</li> <li>➤ gezinnen moeten weg blijven vinden naar expertise,</li> <li>➤ moet en-en zijn, cf. buddy's kunnen niet alles opvangen</li> <li>➤ Vraagt kennis vergaren, samenwerking, bijscholing</li> <li>- Verlies van kwaliteit</li> <li>- We detecteren de gezinnen beter, maar helpen ze, op langere termijn, niet beter</li> </ul>

<p>Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Als je stap zet naar VC om gehoor/input te krijgen, dan moet je wachten op een reactie of komt die reactie niet =&gt; illustreert dat alles dichtslibt =&gt; je komt zo ook op eigen grenzen</li> <li>- Mis expertise voor doelgroep + 12 jaar (zie ook doelgroep)</li> <li>➤ zie belang van ondersteuning &gt; vraagt middelen</li> <li>➤ Belangrijk 'al doende leren', cf. je wordt ook al doende expert in wat je doet (cf. niet alles op voorhand mee te geven)</li> <li>➤ Belang van outreachend: uit stoel komen</li> <li>➤ Bekijken binnen 1g1p, met mensen vanuit jeugdhulp afspraken maken, expertise proberen in te zetten waar nodig + zonder inboeten aan vrijwilligheid</li> </ul>
<p><i>Case- en workload</i></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoge workload</li> <li>- Wachtlijsten: niet vinden van de juiste hulp afgestemd op de persoon/ op het gezin</li> </ul>
<p><i>Organisatie /beheersen van de projecten</i></p>	
<p>Projectwerkingen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Veel projecten</b> &gt; te versnipperd / eilandjes van diensten en werkingen =&gt; geen overzicht</li> <li>- Er bestaan veel dingen voor doelgroep, voor hulpverleners, maar weinig structureel</li> <li>- <b>Projectduur</b> is verschillend</li> <li>- Er zijn <b>verschillende snelheden</b> tussen projecten</li> </ul>



Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Er zijn <b>verschillende niveaus in aansturing en coördinatie</b></li> <li>➤ Kijken naar wat <b>efficiënter</b> door netwerken wordt opgevangen i.p.v. door aparte organisaties (bv. rekrutering vrijwilligers, vorming) én hoe organiseren we dit?</li> <li>➤ Wie neemt de regie? Wie trekt?           <ul style="list-style-type: none"> <li>- korte en langer durende projecten</li> <li>- Projectwerking is niet structureel, te korte looptijd van projecten</li> </ul> </li> <li>➤ nood aan gestructureerde hulpverlening en niet enkel projectmatig</li> </ul>
	Sommige projecten zijn <b>regio-gebonden</b> (wijken, steden, grootstedelijk), andere zijn niet gebonden aan de regio

Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
<i>Samenwerken - Intersectoraal, domeinoverschrijdend, geïntegreerd werken</i>	
Samenwerken met partners, met andere organisaties en diensten	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Praatbarakken</li> <li>➤ Mensen rond een domein samenbrengen bv. vrije tijd</li> <li>➤ Belang van individuele contacten</li> </ul>

<p>Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wildgroei aan overlegstructuren brengt professionals in een <b>dilemma</b>: deelname aan het netwerkoverleg is ten koste van daadwerkelijke begeleiding van gezinnen</li> <li>- Het vraagt tijd, aandacht en middelen om anderen te overtuigen en passie te geven</li> <li>➤ Veel krachten willen hetzelfde =&gt; moet uitgedragen kunnen worden</li> <li>➤ Verruiming van opdracht bv. GC: mindset van organisaties veranderen &gt; olievlek, uitbreiding in verschillende scholen</li> <li>- Organisaties die hun mandaat verliezen doordat ze verankerd worden in een andere dienst, bv. gezinscoachen die in de lijn moeten lopen van die organisatie en daardoor minder goed/gemakkelijk kunnen ondersteunen</li> <li>- Aansluiting vinden bij dienstverlening van het OCMW is quasi onmogelijk (bv. Brusselse gemeenten &lt; zorgzame buurt-projectwerking; ook in sommige Vlaamse gemeenten loopt samenwerking moeilijk)</li> <li>- Mis expertise van sommige organisaties, expertise wordt niet efficiënt ingezet (zie ook: versnippering)</li> <li>- Soms wel structurele (samen)werkingen, maar moeilijk voor professionals om dat allemaal te kennen en om linken te leggen + wegvallen van medewerkers =&gt; expertise-uitval</li> </ul>

<p>Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Organisaties en diensten voor mensen met een beperking: t.g.v. gewijzigd budgetteringskader komen organisaties meer op zich te staan, komt er meer concurrentie tussen organisatie =&gt; wachtlijsten blijven =&gt; dat is een reden voor de start van een buddywerking =&gt; mensen de weg naar organisaties kunnen wijzen</li> <li>- probleem van inschaling van budget aan mogelijkheden</li> <li>➤ Durven samenwerken</li> <li>➤ Elkaar (leren) kennen</li> <li>➤ Meer communicatie nodig en samenwerken</li> <li>➤ zoektocht naar manieren om elkaar aan te vullen en niet te <b>overlappen</b></li> <li>➤ Belang van win-win- ervaring om samen te werken, om in een netwerk te stappen</li> <li>➤ Belangrijk om elkaar als partner te zien, om elkaar vrij uit te kunnen spreken =&gt; zinvol om via samenwerking van een HvhK te werken, dat kan ook met onderwijs =&gt; nadenken wat zit er in voor hen en wat voor ons?</li> <li>➤ Belang van onderuit bewegingen</li> </ul>
<p>Opgroeien: veel belangrijke elementen staan in de inspiratienota 'Vroeg en nabij' &gt; Opgroeien</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoe verspreiden naar OCMW en andere agentschappen?</li> <li>- Zorg = gezondheid, maar ook meer</li> <li>- Welzijn komt te weinig aan bod of het is niet duidelijk</li> <li>- Moeilijkheid om overleg met huisartsen voor elkaar te krijgen</li> <li>➤ Belang om gezondheid open te trekken naar welzijn</li> <li>➤ Uitdaging om gezondheid (bv. artsen) af te stemmen met welzijn</li> </ul>

<p>Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Lokale, buurtgerichte inbedding nodig om integraal te kunnen werken</li> </ul>
<p><i>Regelgevend kader</i></p>	
<p>Breed kader: biedt mogelijkheden, ruimte voor samenwerking</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoe ervoor zorgen dat wat (algemeen, vanuit beleidskader) voorop gesteld wordt, effectief gebeurt?</li> <li>- Afhankelijk van de lokale werking, van de lokale invulling van projecten (bv. zorgzame buurten).</li> <li>➤ Belang van vrijheid, vrijwilligheid. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Moeilijk om overzicht te houden over wat er voorbij jaren aan projecten voor ondersteuning van gezinnen gebeurd is</li> </ul> </li> <li>➤ Belang van overheid <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sommige projecten zijn <b>verplicht</b> vanuit de Vl. Overheid (1G1P,GBO, ELZ), andere niet (Buddywerkingen)</li> <li>- Verschillende wetgeving + GDPR om samen te werken</li> <li>- Zie ook automatische rechtenverkenner: botsen op verschillende regels</li> <li>- Gebrek aan kennis en expertise inzake rechten(verkenning) =&gt; impact op wat je aan toekenning van grondrechten kan doen</li> </ul> </li> <li>➤ Belang dat burger iemand naast zich heeft om rechten toegekend te krijgen</li> </ul>
<p><i>Financiering</i></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Beperkte middelen</li> </ul>

<p>Gemeenschappelijkheden tussen projecten Kernelementen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kanttekeningen, knelpunten, verschillen, drempels om samen te werken</li> <li>➤ Aandachtspunten, mogelijkheden om knelpunten, drempels enz. te overbruggen</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verschillen in toegekende middelen naargelang het project</li> <li>- Niet allemaal even <b>prioritair</b>: meer aandacht en middelen voor het ene dan wel het andere project =&gt; verschillende snelheden van projecten</li> <li>- Moeten out of the box worden, maar dat kan niet altijd met de beschikbare middelen</li> </ul>
<p><i>(Maatschappelijke) beeldvorming</i></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Signalen dat schuldmodel terug sterker/meer naar voren treedt</li> </ul>

## Aanbevelingen voor lokaal en bovenlokaal beleid om drempels voor samenwerking te overbruggen

### Niveau Vlaams Beleid

- **Vlaamse regelgeving**
  - o Eén regelgevend kader voor de verschillende projecten die dezelfde werkwijze hebben, nl. aanklampend, empowerend, nabij, op kwetsbare gezinnen gericht ...
  - o Een voldoende regelluw kader om alles lokaal af te stemmen: cf. afstemming en samenwerking moet lokaal gebeuren
  
- **Vlaamse overheid:** randvoorwaarden op vlak van **verschillende levensdomeinen** creëren:
  - o bv. wonen, tewerkstelling, energie
  
- **Dezelfde erkenning en basisfinanciering**
  - o Erkenning (versus projectmatig) van ondersteuningsvormen én van de rol van vrijwilligers
  - o Duurzame basisfinanciering/subsidiëring van de basiswerking van ondersteuningsvormen zoals buddywerkingen e.a. vanuit Vlaanderen
    - Cf. Veel gelijkaardige principes tussen projecten, maar niet dezelfde financiering, verschilt van project tot project
    - Financiering nodig om expertise te kunnen borgen
    - Randvoorwaarden scheppen voor organisaties
      - om basiswerking te kunnen bieden/handhaven
      - om vrijwilligers(werking) te coördineren, te ondersteunen, te coachen > kwaliteitsvolle ondersteuning te kunnen borgen
      - cf. vermijden dat door herschikking, reorganisatie middelen en expertise verloren gaan en focus bijvoorbeeld eenzijdig komt te liggen op tewerkstelling (cf. activeringsbeleid)
  
  - o Zie vroeg en nabij: twee financieringen: basisfinanciering + voor werking afhankelijk van lokale besturen en dus van lokale financiering
    - werkgeversorganisaties uiteten weerstand tegen lokale financiering
  
- **Versnippering tegengaan**
  
- **Ondersteuningscontinuïteit bevorderen:**
  - o Bv. 1G1P- samenwerkingsverband verschilt van regio tot regio => voor gezinnen die naar een andere gemeente verhuizen kan dat de ondersteuningscontinuïteit in het gedrang brengen
  
- **Een stevige uniforme basiszorg/basiswerking voorzien**
  - o dicht bij het gezin
  
- **Verhouding gespecialiseerde hulpverlening - vrijwilligerswerkingen**
  - o Breed uiteenlopend veld

- belangrijk dat gezinnen, naargelang de zorgvraag/de rugzak op de juiste 'positie' binnen geraken
- belangrijk om in nulde lijn preventief te kunnen werken (cf. 1<sup>e</sup> lijn = HV)
- zijn evenwaardig/complementair (versus concurrentie): kunnen elkaar niet 'vervangen': cf. problemen kunnen te groot/complex zijn om daar met een vrijwilliger aan te werken
  - is en-en-verhaal
  - insteek van hulpverlening is anders: duidelijk onderschreven probleem => vraagt gezinsbegeleiding (versus ondersteuning bij bv. buddywerkingen)
- vragen erkenning en basisfinanciering
- wachtlijsten van gespecialiseerde hulp (bv. jeugdhulp)
  - etikettering laat nood aan hulp en wachtlijsten toenemen
  - wachtlijsten moeten aangepakt worden om ook terug aan vrijwilligerswerkingen, lokale (buurt- of buddy-)werkingen zuurstof te geven
- **Lokale overheden voorbereiden:**
  - op de uitvoering van de opdrachten die van hen verwacht worden
    - cf. Vlaamse overheid neemt rol op om projecten te initiëren, om kader te schetsen hoe projecten op een goede manier in de wereld gezet kunnen worden
    - cf. Verschil (landelijke) gemeente – stad
      - afstemming, samenwerking met de gemeenten van Brussel is een bijzondere uitdaging, is niet gemakkelijk
    - cf. soms vage of onvoldoende richtlijnen voor die opdrachten
  - je kan veel doen onder 'Lokaal beleid', maar afhankelijk van wat je als gemeente onder 'welzijn' verstaat
  - projecten/initiatieven/organisaties afhankelijk van samenstelling lokaal bestuur (cf. tijdelijkheid) en van interpretatie van lokale besturen (zie voorgaande)
    - cf. tijd nodig om 'verhaal' van de werking/organisatie te verspreiden
    - cf. jaarlijks nieuwe informatie- en financieringsronde nodig
  - lokale overheden moeten voorbereid worden om op langere termijn projecten, beleid uit te tekenen
  - cf. belangrijke rol voor de VVSG

#### Niveau van de organisatie, van de samenwerkingsverbanden

- **Intern of in samenwerkingsverbanden bekijken wat je als organisatie(s) zelf kan doen**
- **Erkenning van de relatie professional/beroepskracht – vrijwilliger**
- **Duidelijk aangeven/communiceren wat organisaties/projecten precies doen** (bv. 1g1p)
- Aansluiten bij **beleidsplannen van de gemeente:**
  - tijd maken om een analyse te maken van beleidsprioriteiten en wat je organisatie daarin te bieden heeft, hoe je daar mee een antwoord op kan bieden,
  - daarover overleg rond plannen

- **Personeel** nodig/voorzien voor beleid, voor pr, voor communicatie, voor ondersteuning/coaching van medewerkers (beroepskrachten, vrijwilligers)
- **(samen)werking versterken**, bv. geïntegreerd breed onthaal
  - o GBO heeft de opdracht om (in tegenstelling tot bv. sociaal huizen) zelf op zoek te gaan, om outreachend te werken
  - o GBO te beperkt aantal kernpartners die starten: cf. CAW, OCMW en dienst maatschappelijk werk moeten als kernpartners betrokken zijn, maar dat is niet altijd/overall het geval + idealiter moet op termijn dat driedelig kernpartnerschap uitgebreid worden, moeten andere partners betrokken worden om outreachend te werken.

Alle deelnemers van de workshop onderschrijven de onderstaande stelling:

